

10/553 949

TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE
LA RECHERCHE INTERNATIONALE

PCT

Destinataire : <div style="text-align: center;">voir le formulaire PCT/ISA/220</div>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="padding: 2px;">REC'D 05 NOV 2004</td> </tr> <tr> <td style="padding: 2px;">WIPO PCT</td> </tr> </table>	REC'D 05 NOV 2004	WIPO PCT	<div style="text-align: center;"> OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE (règle 43bis.1 du PCT) </div> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; margin-top: 5px;"> Date d'expédition <i>(jour/mois/année)</i> voir le formulaire PCT/ISA/210 (deuxième feuille) </div>
REC'D 05 NOV 2004				
WIPO PCT				
Référence du dossier du déposant ou du mandataire voir le formulaire PCT/ISA/220	POUR SUITE À DONNER Voir le point 2 ci-dessous			
Demande internationale No. PCT/FR2004/000753	Date du dépôt international <i>(jour/mois/année)</i> 24.03.2004	Date de priorité <i>(jour/mois/année)</i> 22.04.2003		
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB B65G45/12				
Déposant SOCIETE FINANCIERE DE GESTION (SOCIETE CIVILE)				

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- ☒ Cadre n° I Base de l'opinion
- ☒ Cadre n° II Priorité
- ☐ Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- ☐ Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
- ☒ Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- ☐ Cadre n° VI Certains documents cités
- ☐ Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
- ☐ Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

2. SUITE À DONNER

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/ISA/220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/ISA/220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/ISA/220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la recherche internationale <div style="display: flex; align-items: center;"> <div> Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2 NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl Fax: +31 70 340 - 3016 </div> </div>	Fonctionnaire autorisé Papatheofrastou, M N° de téléphone +31 70 340-4422
---	---



**OPINION ECRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGEE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**

Demande internationale n°
PCT/FR2004/000753

Cadre n°I Base de l'opinion

1. En ce qui concerne la **langue**, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.
 - ☐ La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne **la ou les séquences de nucléotides ou d'acides aminés** divulguées dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
 - a. Nature de l'élément :
 - ☐ un listage de la ou des séquences
 - ☐ un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
 - b. Type de support :
 - ☐ sur papier sous forme écrite
 - ☐ sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
 - c. Moment du dépôt ou de la remise :
 - ☐ contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée
 - ☐ déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur
 - ☐ remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. ☐ De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

**OPINION ECRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGEE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**

Demande internationale n°
PCT/FR2004/000753

Cadre n° II Priorité

1. ☒ Le ou les documents suivants n'ont pas encore été remis :

☒ copie de la demande antérieure dont la priorité a été revendiquée (règles 43bis.1 et 66.7.a)).

☐ traduction de la demande antérieure dont la priorité a été revendiquée (règles 43bis.1 et 66.7.b)).

En conséquence, il n'a pas été possible de considérer comme valable la revendication de priorité. La présente opinion a néanmoins été établie sur la présomption selon laquelle la date pertinente est la date de la priorité revendiquée.

2. ☐ La présente opinion a été établie comme si aucune priorité n'avait été revendiquée, du fait que la revendication de priorité a été jugée non valable (règles 43bis.1 et 64.1). Dès lors pour les besoins de la présente opinion, la date du dépôt international indiquée plus haut est considérée comme la date pertinente.

3. Observations complémentaires, le cas échéant :

Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43b/s.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application Industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté	Oui:	Revendications	1-5
	Non:	Revendications	
Activité inventive	Oui:	Revendications	1-5
	Non:	Revendications	
Possibilité d'application industrielle	Oui:	Revendications	1-5
	Non:	Revendications	

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Concernant le point V

1. Il est fait référence au document suivant dans la présente notification:

D1 : US 6 182 816 B1 (MOTT GEORGE T ET AL) 6 février 2001 (2001-02-06)

Nouveauté

2. Le document D1, qui est considéré comme représentant l'état de la technique le plus pertinent, décrit (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document):

Lame de racleur (14) en matière synthétique moulée sur un insert (21),

dont l'objet de la revendication indépendante 1 diffère en ce que:

L'insert se présente sous la forme d'une plaque métallique comprenant une première partie externe qui prolonge vers le bas la base de la lame de racleur et une seconde partie interne inclinée par rapport à la première partie précitée et cette inclination étant telle que les forces qui s'exercent sur la lame lorsque celle-ci s'applique sur le convoyeur sont sensiblement perpendiculaires à cette seconde partie.

- 2.1 L'objet de la revendication 1 est donc nouveau (article 33(2) PCT).

Le problème à résoudre par la présente invention peut être considéré comme: Les problèmes de longévité notamment liés aux efforts qui sont transmis dans la lame, ces efforts étant principalement dirigés dans le sens de la hauteur de la dite lame. La lame doit alors dissiper tous les efforts et il se produit souvent des défauts de liaison entre l'insert et la partie moulée au dessus.

- 2.2 La solution de ce problème proposée dans la revendication 1 de la présente demande est considérée comme impliquant une activité inventive (article 33(3) PCT), et ce pour les raisons suivantes:

Le problème n'est pas résolu dans D1 car l'insert est souvent une sorte de profilé en W. La présente demande résout ce problème en fournissant à la lame de racleur un insert en forme d'une plaque avec deux parties inclinées. De cette

manière, les forces qui s'exercent sur la lame ne font pas travailler en cisaillement la zone de jonction de la lame avec la plaque mais bien au contraire agissent sur cette plaque en compression et font ainsi travailler la zone de liaison entre les deux parties de cette plaque en flexion.

- 2.3 Aucun des documents disponibles d'art antérieur ne mènerait la personne habile à cette manière alternative de fournir à la lame de racleur un insert en forme d'une plaque avec deux parties inclinées.

Revendications Dépendantes

- 2.4 Les revendications 2-5 dépendent de la revendication 1 et satisfont donc également, en tant que telles, aux conditions requises par le PCT en ce qui concerne la nouveauté et l'activité inventive.